

## STANOVISKO PŘEDSTAVENSTVA SPOLEČNOSTI

Dne 9.6.2022 byl společnosti doručen dokument od akcionáře nazvaný „Protest proti usnesení k bodu č. 6 programu valné hromady Česká námořní plavba a.s., se sídlem Počernická 272/96, Malešice, 108 00 Praha 10 zapsaná v OR vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B., vložka 39, konaná dne 17.června 2022 od 9.00 hodin v zasedací místnosti Olšanská 55/5, Praha 3“ (dále jen „**Protest**“).

Představenstvo společnosti Česká námořní plavba a.s. (dále jen „představenstvo“) tímto předkládá a uveřejňuje svoje stanovisko k Protestu.

V Protestu akcionář CTC holding, a.s. (dále jen „**akcionář**“) sděluje, že se nemůže účastnit svolané valné hromady a z valné hromady se omlouvá a uplatňuje protest proti všem případně přijatým usnesením o převedení zisku za rok 2021. Akcionář dále uvádí: „... *nejsem schopen detailně specifikovat všechny důvody neplatnosti, když být přítomen na této valné hromadě po celou dobu, jsem nebyl schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení ...*“. Představenstvo společnosti uvádí, že účastnit se valné hromady a uplatňovat na ní práva akcionáře je právem akcionáře, přičemž je na akcionáři, zda se bude valné hromady účastnit či nikoliv a zda uplatní práva na valné hromadě, mimo jiné též právo na podání vysvětlení. Právo na vysvětlení upravují ustanovení §357 až §360 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích, a ustanovení čl. 15 bod 7. stanov společnosti.

Představenstvo dále uvádí, že valná hromada se dosud nekonala, tedy akcionářem tvrzené základní důvody neplatnosti přijatého usnesení, které dosud nebylo přijato, jsou částečně neoprávněné a ve zbývajících částech mohou být toliko presumované. Představenstvo předkládá vyjádření k jednotlivým bodům tvrzených „základních důvodů“ akcionářem usuzované neplatnosti přijatého usnesení:

- a) Pozvánka na valnou hromadu obsahovala zdůvodnění návrhu svolavatele na přijetí rozhodnutí o převodu zisku na účet nerozděleného zisku minulých let. Ve smyslu relevantní judikatury mají být důvody v pozvánce uvedeny „*stručně, jasně a výstižně*“, přičemž „*Ze zdůvodnění by akcionářům mělo být (bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času) zřejmé, proč představenstvo (popř. jiná osoba svolávající valnou hromadu) navrhuje, aby valná hromada o dané záležitosti rozhodla, a proč se tak má stát navrhovaným způsobem.*“ Tomuto rozsahu odůvodnění v uveřejněné pozvánce na valnou hromadu zcela vyhovuje.
- b) Podklady k navrhovaným usnesením valné hromady byly společností řádně uveřejněny na jejích internetových stránkách a jsou na jejích internetových stránkách [www.cos.cz](http://www.cos.cz) uveřejněny po celou dobu s uveřejněnou pozvánkou na valnou hromadu a budou uveřejněny až do konání valné hromady. Uveřejněné materiály jsou připraveny zcela řádně a v dostatečném rozsahu tak, aby akcionáři měli dostatečný podklad pro hlasování na valné hromadě o navržených bodech programu valné hromady.
- c) Valná hromada se dosud nekonala, o návrzích rozhodnutí valné hromady dosud nebylo hlasováno, tvrzené zneužití většiny majoritním akcionářem při hlasování je třeba považovat za zcela bezdůvodné.
- d) Společnost přistupuje ke všem akcionářům při nakládání se ziskem stejně, přičemž všichni akcionáři společnosti v případě neschválení rozdělení zisku mezi akcionáře jsou dotčeni zcela shodně, což se týká rovněž případu, kdy by k rozhodnému dni společnost měla majoritního akcionáře. K tvrzeným čerpáním výhod „*nákladováním služeb do společnosti*“ představenstvo uvádí, že není zřejmé, v čem by spočívala tvrzená výhoda a jak a kým by měla být dle akcionáře realizována, přičemž představenstvo toto vyjádření akcionáře odmítá jako zcela nedůvodné.

- e) Členové představenstva jednají v souladu s péčí řádného hospodáře, přičemž právě z toho důvodu nenavrhují rozdělení zisku mezi akcionáře, ale převod zisku na účet nerozděleného zisku minulých let. Představenstvo řádně a v dobré víře posoudilo a projednalo obsah protinávru akcionáře, přičemž po tomto projednání nemohlo právě z důvodu povinnosti jeho členů jednat s péčí řádného hospodáře posoudit protinávrh akcionáře jinak, než bylo uvedeno v příslušném stanovisku představenstva a jak je rovněž uvedeno níže. Důvody přednesené představenstvem nejsou v žádném ohledu v rozporu s dobrými mravy, přičemž je třeba zdůraznit, že možnost ohrožení ekonomické stability společnosti rozdělením zisku mezi akcionáře nelze připustit z důvodu tlaku akcionáře směřujícího k získání jeho vlastního profitu ze zisku společnosti. Tento postoj a jednání představenstva jsou v souladu s aktuální judikaturou.

Z obsahu Protestu lze konstatovat, že akcionář nesouhlasí s jakýmkoliv případně přijatým usnesením o převedení zisku za rok 2021.

Představenstvo vypracovalo a uveřejnilo již dříve stanovisko k protinávru akcionáře na rozdělení zisku, jak byl tento uveden v protinávru akcionáře ze dne 24.5.2022 k návrhu rozhodnutí v rámci bodu č. 6 pořadu jednání valné hromady - Schválení návrhu na vypořádání zisku za rok 2021 - která se bude konat dne 17.6.2022 od 9:00 hodin. Představenstvo tímto níže předkládá znovu své stanovisko k důvodům navrženého převodu zisku na účet nerozděleného zisku.

Představenstvo má za to, že vyplacení zisku akcionářům by mohlo vést k nedostatku disponibilních finančních prostředků ve společnosti.

Současná ekonomická situace, spolu s rostoucími cenami energií (zejména elektřiny a plynu), veškerých služeb a výrobků, a jen obtížně předvídatelný vývoj v oblasti cen všeobecně vyžaduje, aby si společnost vytvořila dostatečné finanční rezervy na pokrytí těchto nákladů. Rezervy na cenový růst však nejsou tím hlavním a jediným důvodem.

Představenstvo upozorňuje na dlouhodobě známou skutečnost, že společnost musí mít ke krátkodobému proplacení připravenou hotovost ve výši 28 mil. Kč na úhradu závazků z obchodních smluv uzavřených v minulých letech. Z tohoto důvodu společnost musela prodat část svých aktiv a tato aktiva je třeba postupně opět doplnit.

Představenstvo má dále za to, že v souvislosti s doposud neukončeným sporem s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, s Českou správou sociálního zabezpečení a s katastrálním úřadem je nutno udržovat dostatečnou rezervu pro úhradu a) neplánovaných výdajů v souvislosti s výsledkem sporů, b) vydání bezdůvodného obohacení, c) případných nákladů právního zastoupení, pokud by společnost ČNP nebyla v tomto sporu úspěšná. Riziko dalších (dodatečných) nákladů ve výši 25-35 mil. Kč je v tomto případě neopomenutelné.

Představenstvo konstatuje, že společnost historicky nadměrně vyplácela jak dividendy, tak také akcionáře v rámci veřejného návrhu smlouvy o koupi akcií v roce 2000, což ji téměř přivedlo do úpadku. Konsolidovat společnost stálo značné úsilí, prostředky a čas. Z tohoto důvodu dosud nebyly, ani nemohly být vypláceny akcionářům dividendy. V současnosti sice již společnost dosahuje kladných provozních výsledků, nicméně riziko nedostatku finančních zdrojů stále trvá, výnosy jsou prozatím velice nízké a je proto nezbytné, aby tyto prostředky byly využity na stabilizaci a posílení společnosti. Tato skutečnost je akcionářům dlouhodobě známa a v minulosti měli všichni akcionáři několik příležitostí rozhodnout se o prodeji akcií nebo o ponechání si akcií a podpoře společnosti.